

Projekt: Självständigt arbete	Utfärdat av: Camilla Lindmark, Gunilla Enquist	Utf datum: 2010-04-04	Status: Fastställt Dokument nr: 2545-09	Utgåva - Issue: 3
----------------------------------	---	--------------------------	--	----------------------



Riktlinjer för självständigt arbete (examensarbete)

Riktlinjer för självständigt arbete (examensarbete)

Dessa riktlinjer är utarbetade gemensamt av nämnderna vid Luleå tekniska universitet (LTU). Vidare har samtliga institutioner varit inblandade i utformandet via remissförfarande. Riktlinjerna ska visa studenter och (externa) handledare vad LTU förväntar sig av ett självständigt arbete och innefattar fyra delar; obligatoriska moment, arbetsprocess, rapportens/ uppsatsens delar samt checklista för opposition. Riktlinjerna utgår från skriftligt självständigt arbete och behöver vidareutvecklas för att möta examinationsformer för konstnärlig utbildning, som omfattas av gestaltande självständigt arbete.

***Notera** att det endast är riktlinjer vilket innebär att ordningsföljd och benämning kan varieras.*

★ Obligatoriska moment för självständigt arbete (examensarbete):

1. Projektplan (planeringsrapport, uppsats PM, underlag för godkännande)
2. Skriftlig rapport/ uppsats (examensarbete, självständigt arbete)
3. Muntlig redovisning (fungera som respondent)
4. Opposition av annat självständigt arbete
5. Närvaro vid ett fastställt antal seminarietillfällen

Rekommenderad arbetsprocess (med * för obligatoriska moment):

- Kontakt med kursansvarig, examinerator eller motsvarande enligt kursplan
- Val av självständigt arbete och eventuell kontakt med företag/kommun/berörda personer
- Framtagande av projektplan *
- Godkännande av projektplan/arbetets påbörjande
- Tilldelning av handledare och examinerator samt inplanering av det första handledarmötet
- Planering av arbete vid eventuellt företag/kommun/med de berörda personerna
- Eventuellt uppstartseminarium med samlad information inför projektets genomförande
- Handledningsseminarium/-möten
- Eventuell avstämning
- Framtagning av skriftlig rapport/upsats *
<http://www.ltu.se/ltu/lib/Skriva>
- Inlämning av rapport/upsats för granskning
- Granskning och korrektur av rapport/upsats
- Plagiatkontroll av rapport/upsats
- Godkännande inför presentation med utsedd opponert
- Presentation och opposition *
- Närvaro vid andra seminarier *
- Revidering och godkännande av skriftlig rapport/upsats
- Publicering och (betygs)registrering
<http://www.ltu.se/edu/studentwebben/Examination-Tentamen-VFU-Praktik/Examensarbeten- uppsatser>
- Utvärdering av arbetsprocessen via enkät eller möte

Rapportens/upsatsens delar.

Följande bör finnas med, men utgör ej nödvändigtvis egna rubriker:

- √ Framsida med titel (tas fram av tryckeriet)
- √ Eventuellt förord
- √ Sammanfattning (svenska och engelska)
- √ Innehållsförteckning
- √ Inledning med bakgrund och problem
(ansvarsfördelning ska framgå om fler än en student har utfört arbetet)
- √ Frågeställning och syfte
- √ Teori
- √ Metod
- √ Resultat
- √ Analys, diskussion och slutsatser
- √ Fortsatt arbete/forskning/rekommendationer
- √ Referenser
- √ Bilagor

Exempel på checklista för opposition och bedömning

Denna checklista kan användas vid opposition, men kan även nyttjas av studenten vid bedömning av det egna arbetet. I checklistan kan man tydligt se de krav som studenten förväntas uppfylla. Se även en annan variant på checklista i Backman, J. (2008). *Rapporter och uppsatser*. Studentlitteratur.

Checklista

1. Det muntliga framförandet
Finns det en röd tråd?
Är presentationen engagerande?
Lyckas de framföra sitt budskap?
Fokuserar presentationen på det som är viktigast i rapporten/upsatsen?
2. Ämne, problemområde
Är det valda ämnet och problemområdet relevant och intressant att studera?
Är det relaterat till tidigare forskning?
3. Problemdiskussion/syfte
Lyckas författarna intressera läsaren/motivera ämnesvalet?
Framgår det tydligt vilka frågeställningar författarna hade vid arbetets början/ är det något som förbisetts? Är frågeställningarna relevanta till syftet/problemet?
Innebär syftet en precisering av problemdiskussionen?
Är syftet tydligt beskrivet/möjligt att uppnå?
4. Avgränsningar
Har arbetet rimliga avgränsningar och är de motiverade?
5. Teoranknytning/val av referensram
Har teorier valts och är de konsistenta med problemdiskussion och syfte?
Har tidigare forskning beaktats och är den relevant?
Är det någon relevant teori som inte tagits med eller är någon teori överflödig?
Hur behandlas valda teorier?
6. Metod
Vilken undersökningsansats har författarna valt och hur motiveras den?
Har valet av metod varit medvetet? Diskuteras alternativ?
Hur hanteras och diskuteras reliabilitet och validitet?
7. Empiri
Hur har datainsamlingen gjorts och överensstämmer detta med metodbeskrivningen?
Är redovisningen stringent och logisk med hänsyn till syftet?
Är empiribeskrivningens omfattning lämplig?
8. Analys
Hur har det empiriska materialet utnyttjats?
Används de teorier som beskrivits för att tolka empirin?
Vilken analysmetod har används? Hur stämmer analysen med arbetets övriga innehåll?
9. Slutsats/resultat/lösningförslag
Är resultat och slutsatser hållbara/baseras de på analysen av empirin?
Ges några förslag eller rekommendationer?
Uppnås syftet?

10. Diskussion
 - Binda slutsatserna ihop med syfte, frågeställningar, teori, tidigare forskning och resultat?
 - Värderas valda metoder?
 - Diskuteras begränsningar?
 - Finns det förslag på fortsatt arbete?
11. Referenser
 - Vilka referenser har valts och är de redovisade på ett konsekvent sätt?
12. Disposition och logik
 - Informerar titeln om det verkliga innehållet?
 - Är de olika avsnitten logiskt kopplade till varandra?
 - Har något avsnitt givits för stort eller för litet utrymme?
 - Saknas något?
13. Språk och utförande
 - Finns stavfel, meningsbyggnadsfel eller liknande brister?
 - Är det en logisk indelning i stycken?
 - Är innehållsförteckning, rubriker och källhänvisningar konsekventa och korrekta?
 - Är tabeller, figurer och dess texter riktigt utförda?
14. Etiskt förhållningssätt och kritisk distans
 - Kan man urskilja vad som är hämtat från litteratur/andra källor och vad som är författarnas egna åsikter?
 - Finns kritisk distans till källor på Internet?
 - Har författarna en kritisk distans till teorier och slutsatser?
15. Helhetsintryck
 - Har arbetet en tydlig analytisk ansats och väl framförda slutsatser?
 - Vilket värde har det självständiga arbetet för uppdragsgivaren/bidrar författarna med något nytt?
 - Visar arbetet prov på ett självständigt och kritiskt förhållningssätt?

Förtydliganden vid självständigt arbete (examensarbete)

- Enhetligt förkunskapskrav inför uppstart av självständigt arbetet kan finnas
- Examinatorn och handledaren bör ej vara samma person
- Obligatoriska moment skall poängsättas
- Självständigt arbete skall färdigställas inom 15 månader efter registrerad start, om inte annat överenskommet
- Plagiatkontrollverktyg ska användas på samtliga självständiga arbeten för att spåra plagiat, och lärare är skyldiga att anmäla varje misstanke om fusk och plagiat till rektor
- Om två eller flera studenter genomför det självständiga tillsammans
 - skall varje individs arbetsinsats vara lika omfattande som om arbetet genomförts ensamt
 - skall individuell bedömning kunna genomföras

Dessa riktlinjer är fastställda via nämndernas beslut TFN nr9-09 samt FFN-O nr10-10. Riktlinjerna är reviderade 2011-09-07 samt 2013-08-21.